**Příloha 1**

**k Opatření děkana k Hodnocení akademických pracovníků, vědeckých pracovníků a lektorů na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy**

**KRITÉRIA HODNOCENÍ**

**Návrh kritérií pro hodnocení pracovníků AP**

Východiskem při hodnocení bude hodnocení na pětistupňové škále za **publikace**. Toto hodnocení bude následně možné zvýšit či snížit až o dva stupně na základě komplexního posouzení pracovníkových činností v oblastech **výuky**, **tvůrčí činnosti** přesahující rámec odborných publikací a **administrativy**. V případě vedoucích ZS či členů vedení fakulty může v odůvodněných případech výsledné hodnocení oproti publikačnímu hodnocení být výjimečně vyšší i o tři stupně.

# Publikace

* Pracovník uvede a fyzicky či elektronicky předloží pět svých publikací za posledních pět let, které pokládá za nejlepší. Komise zároveň dostává přehled všech pracovníkových publikací z OBD, aby mohla vzít v potaz i celkovou publikační činnost pracovníka a mohla případně i výběr pro hodnocení změnit s cílem zlepšit výsledek hodnocení.
* Úkolem komise bude publikace kvalitativně posoudit a rozřadit do následujících kategorií: (A1) světové excelentní, (B1) světové významné, (C1) světové průměrné, (D1) světové podprůměrné, (A2) národní excelentní, (B2) národní významné, (C2) národní průměrné, (D2) národní podprůměrné. V kategoriích A1–D1 budou hodnoceny publikace v jazycích, které budou komisí pro daný obor vyhodnoceny jako světové (tj. pro světové odborníky na dané téma je samozřejmostí v nich číst), v kategoriích A2–D2 v jazycích chápaných jako národní. Viz blíže přílohu 2 k tomuto opatření „Bližší specifikace hodnocení publikací“. Toto hodnocení vychází z Metodiky 17+ RVVI, liší se od ní nicméně právě oním jasnějším rozlišením publikací ve světových a národních jazycích. Díky němu budou jednak pravidla pro hodnocení publikací jasnější, jednak se vyhneme riziku, že kvalitní české publikace budou pouze s ohledem na jazyk hodnoceny níže než průměrné publikace v angličtině.
* Hodnocení bude oborově specifické, tj. významnost dané publikace bude vždy posuzována dle standardů běžných v daném oboru, přičemž bude bráno v potaz, že pro různé obory mohou být jako nejprestižnější chápány jiné typy publikací.
* Kromě ohodnocení jednotlivých publikací udělí za publikace komise i celkové publikační hodnocení na škále A–E. Ta bude odpovídat „světové“ škále A1–D1, tj. při významném zastoupení excelentních světových publikací hodnocených A1 získá pracovník celkové publikační hodnocení A, při převaze podprůměrných světových publikací získá publikační hodnocení D. „Národní“ škála A2–D2 bude „světové“ škále ní posunuta o jeden stupeň níž, při významném zastoupení excelentních národních publikací hodnocených A2 získá pracovník celkové publikační hodnocení B, při převaze podprůměrných národních publikací (nebo při absenci publikací) získá publikační hodnocení E. Zároveň platí, že čím kvalitnější je publikace, tím větší váhu má při stanovování celkového publikačního hodnocení.
* Vedle toho bude brán v potaz i typ dané publikace (monografie, články, kapitoly v knize, komentované překlady apod.). Kvalitativní hodnocení bude u všech typů stejně (tj. hodnocení A1 může získat jak excelentní světová monografie, tak excelentní světový článek), rozdíl ale bude brán v potaz při stanovování celkového publikačního hodnocení (A1 za monografii bude často významnější než za článek).
* Vzhledem k tomu, že hodnocení má především stimulovat publikační kvalitu, nikoli kvantitu, není nutné, aby pracovník za pět let měl publikací opravdu pět. Pět publikací bude nutných v případě, že pracovník publikuje především v kategoriích C1/D1/C2/D2. Naopak čím kvalitnější publikace budou, tím méně jich pracovník za pět let potřebuje vykázat. I zde navíc pochopitelně platí, že monografie může v závislosti na svém významu a dosahu vydat za několik článků (ale také nemusí). Jedním z výstupů nultého hodnocení by mělo být i navržení vhodných publikačních strategií, které každému pracovníkovi umožní odhadnout, jaké publikační portfolio bude za pět let dostatečné, a tím mu umožní se soustředit na menší počet publikací kvalitních namísto většího počtu průměrných.
* Doporučujeme, aby návrh na zařazení publikace do výše uvedených kategorií uvedl do dotazníku i sám hodnocený pracovník, ideálně vždy i se zdůvodněním, proč danou publikaci řadí právě do dané kategorie. V rámci zdůvodnění může pracovník uvést i případné ukázky ohlasů na zvolené publikace (nejen citace, ale i recenze, reakce jiných badatelů, ocenění, posudky z peer-review či z hodnocení nebibliometrizovaných výstupů dle Metodiky 17+ apod.). Ohlasy by neměly být pojímány kvantitativně, nýbrž především kvalitativně, tj. nejde primárně o počty citací, nýbrž o ukázku toho, jací autoři v jakých typech publikací a jakým způsobem na pracovníkovo bádání reagují (vítány jsou přímé citace z těchto ohlasů). Zároveň nejsou citační ohlasy nutné: jsme si vědomi, že v řadě oborů je pět let na citování příliš krátká doba.
* Doporučujeme, aby pracovník u každé publikace vysvětlil, proč si pro ni vybral daný časopis či nakladatele. Může též popsat zkušenost, kterou s publikováním v daném médiu měl, např. popsat náročnost a přínosnost recenzního řízení. Nebude-li publikace ve světovém jazyce, měl by pracovník též objasnit, proč si pro ni zvolil jazyk národní. Tím bude hodnocení pěstovat sebereflexi publikační strategie a zároveň bude kvalitativní alternativou k mechanickému sledování „kvartilů“: kvalita časopisu bude posuzována nejen podle jeho celkové citovanosti, ale i podle vhodnosti pro dané téma (někdy může být např. smysluplnější publikovat ve specializovaném časopise s nižším kvartilem). Je-li reálná prestiž časopisu vyšší, než by se zdálo z jeho kvartilu, je v zájmu pracovníka, aby na toto ve svém komentáři k publikaci upozornil.
* U spoluautorských publikací pracovník v hodnocení slovně specifikuje svůj podíl (nejen procentuálně, nýbrž i přesným popisem toho, v čem jeho podíl spočíval). Komise podle toho nastaví váhu dané publikace pro celkové publikační hodnocení.
* Pokud komise nebude pro hodnocení obsahu dostatečně kompetentní (např. nebude ovládat příslušný národní jazyk), může dát publikace posoudit externímu hodnotiteli.
* Komise bude vyhodnocovat též strukturu publikačního portfolia ve vztahu k typické náplni práce pro danou pozici, např. jeho světový rozměr (který je součástí náplně práce pro všechny pozice AP i VP) nebo „vykazování zřetelné perspektivy odborného růstu“ (které je součástí náplně práce pro AP1–2 a VP1–2).
* V případě pozice AP2 bude komise v rámci struktury publikačního portfolia též sledovat, zda pracovník od začátku své akademické dráhy zdárně a realisticky směřuje k habilitačnímu řízení. Toto kritérium „habilitovatelnosti“ bude při stanovování celkového publikačního hodnocení hrát zásadní roli.
* Jako vědecký (publikační) výstup bude hodnocen i vědecký komentovaný překlad či edice textu, příprava editované kolektivní monografie, software, veřejná databáze (korpus) a specializovaná mapa. Komise vždy posoudí, zda takový výstup co do náročnosti na vytvoření odpovídá článku, nebo monografii, a do jaké kategorie kvality spadá. Klíčové při hodnocení zde bude kritérium ohlasů a počtu uživatelů (pokud charakter softwaru či databáze umožňuje jeho využití dalšími lidmi).
* V případě potřeby může komise nahlédnout i do pracovníkových starších publikací v OBD, aby mohla vzít v potaz dlouhodobější vývoj jeho vědecké činnosti. Zároveň má komise možnost pracovníka požádat o doplnění komentářů v případě jakýchkoli nejasností.
* Komise též posuzuje, zda má pracovník čitelný vědecký profil a může vydat doporučení ohledně budoucí publikační činnosti hodnoceného (např. upozornění na to, že některé typy publikací nemá smysl psát v češtině apod.). Hodnocení by v tomto ohledu mělo přispět k dlouhodobé kultivaci publikačních návyků pracovníků.
* Při hodnocení může pracovník uvést též max. jednu publikaci nepřipsanou FF UK.

# Výuka

1. *Kvantita výuky*

* Průměrné hodiny výuky týdně.
  + Počet dostane pracovník automaticky vygenerovaný, ale bude mít možnost ho případně slovně okomentovat.
  + Předpokládá se výuka v rozsahu stanoveném náplní práce, nižší počet výukových hodin lze případně kompenzovat vyšším výkonem v jiných relevantních kritériích. Sledováno bude především to, zda počty vyučovaných hodin nejsou výrazně nižší, než je pro danou ZS typické.
  + V případě většího množství předmětů vyučovaných společně s dalšími vyučujícími nebude hodnoticí komise sahat ke kvantitativním přepočtům, nýbrž se bude spoléhat na komentář pracovníka či vedoucího ZS. Zároveň ale toto bude nutné pouze v případě, kdy by samostatná výuková činnost pracovníka byla výrazně nižší, než je na dané ZS běžné.
* Počty udělených atestací v předmětech bez výuky (komisní zkoušky, písemné práce apod.).
  + Toto kritérium se bere v potaz pouze v případech, kdy atestace v předmětech bez výuky tvoří výraznou součást náplně práce a kompenzuje případný nižší počet výukových hodin, než jaký je požadován pro jejich pozici.
* Vedení obhájených závěrečných prací odlišených podle stupně studia.
  + Posuzuje se portfolio prací ve vztahu k náplni práce (poměr pregraduálních prací a disertací), přičemž je počet prací hodnocen ve vztahu k průměrnému počtu na dané ZS, zároveň ale komise bere v potaz i skutečnost, že vedení velkého množství prací na velkých oborech představuje velkou pracovní zátěž, která snižuje možnosti zapojení pracovníka do jiných aktivit. V případě disertací jsou brány v potaz i disertace dosud neobhájené a nedokončené.
* Psaní oponentských posudků na závěrečné práce (bakalářské, magisterské, doktorské).
  + Počet prací je hodnocen ve vztahu k průměrnému počtu na dané ZS.

1. *Kvalita výuky*

* Kvalitní pedagogické postupy
  + Pracovník slovně okomentuje, v čem svou výuku pokládá za vysoce kvalitní a jaké pedagogické metody či inovativní prvky by rád vyzdvihl.
* Evaluace
  + Pracovník a vedoucí ZS obdrží výsledky evaluací s přehledem komentářů k předmětům daného pracovníka vyučovaným v  hodnoticím období; při opakovaně podprůměrných výsledcích či opakujících se výtkách budou mít oba možnost tyto skutečnosti komentovat. Zvláštní pozornost bude věnována evaluacím dlouhodobě nízkým. Vysoké evaluační hodnocení oproti tomu bude bráno v potaz pouze v případě, že bude slovně okomentováno vedoucím, který bude mít mj. možnost hodnocení srovnat s hodnocením jiných předmětů stejného typu na dané ZS.
* Inovace stávajících a tvorba nových předmětů.
  + Pracovník uvede hlavní své nové či inovované předměty za posledních pět let (název, PP/PVP/VP) a okomentuje, v čem a do jaké míry byl předmět oproti předchozímu inovovaný.

1. *Jiné*

* Podíl na organizaci výuky (zjištění, co a jak často pracovník v této oblasti dělá, např. příprava a oprava testů u přijímacích zkoušek nebo SZK, zkoušení u SZK/přijímacích zkoušek, organizace studentských workshopů nebo konferencí, účast na různých typech komisních zkoušek).
* Podíl na přípravě a motivaci uchazečů (organizace akcí pro uchazeče a participace na nich, participace na přípravných kurzech atd.).
* Projektová činnost zaměřená na vzdělávání nebo mobilitu: příprava, vedení, participace.
* Mezinárodní rozměr výuky (výuka v cizích jazycích, výuka v zahraničí apod.).
* Mentorování učících doktorandů.
* Komunikace se studenty (psaní doporučujících posudků apod., péče o studenty nad rámec přímé výuky, zapojování studentů do výzkumu, spolupráce se spolky na jejich akcích apod.).
* Organizace odborných exkurzí a praxí (terénní výzkum, odborná příprava studentů v terénu apod.).

# Tvůrčí činnost (přesahující rámec akademických publikací)

*Hodnocena bude jak kvantita činností, tak jejich kvalita (prestižnost grantu, zajímavost popularizace atd.), a to ve srovnání s typickými standardy na fakultě.*

* Konference či workshopy (aktivní účast, zvané přednášky apod.).
* Mezinárodní spolupráce (společné publikace či projekty, společné konference či workshopy, zahraniční zvané přednášky nekonferenčního typu apod.).
* Projektová činnost (projekty základního a aplikovaného výzkumu), včetně přípravy velkých projektových žádostí (ERC, OPVVV, Horizont apod.).
* Organizační činnost (organizace workshopů nebo konferencí).
* Expertní činnost (členství ve Vědecké radě FF a UK, členství v univerzitních, ministerských a jiných národních či mezinárodních hodnoticích panelech či grantových agenturách, oponentské posudky habilitačních prací, recenze článků a knih pro akademická vydavatelství, členství v komisích pro hodnocení pracovníků FF, členství v radách vydavatelství a časopisů).
* Popularizační činnost (CŽV, U3V, vystupování v médiích, publicistika, popularizační akce pro veřejnost, veřejné přednášky, panelové diskuse, kulaté stoly apod.).
* Publikační činnost jiného než vědeckého typu (popularizační práce, učebnice či jiné výukové publikace, oborově významné překlady apod.).
* Vlastní odborné vzdělávání (workshopy, jazykové kurzy apod.).

# Administrativní činnost a expertní činnost v akademických orgánech

* Spojená s provozem základní součásti (vedoucí katedry, vedoucí sekce, tajemník katedry, lokální správce SIS, správce webu, garant přijímacího řízení, koordinátor zahraničních pobytů apod.).
* Spojená s akademickou samosprávou na úrovni fakulty či univerzity (proděkan/prorektor, členství ve fakultních/univerzitních orgánech – AS FF UK, AS UK, fakultní či univerzitní komise apod.).
* Spojená s vědeckým provozem (redakční práce v domácím nebo zahraničním časopise či knižní řadě, administrace grantového projektu, aktivní členství v asociacích a jejich výborech apod.).

**Návrh kritérií pro hodnocení pracovníků L1 a L2**

Východiskem při hodnocení bude hodnocení na pětistupňové škále za **výuku**., a to jak co do kvantity, tak co do kvality. Toto hodnocení bude následně možné zvýšit či snížit na základě komplexního posouzení pracovníkových činností v oblastech **tvůrčí činnosti** a **administrativy**, a to o zpravidla jeden stupeň v případě lektorů L1, o jeden až dva stupně v případě lektorů L2 (neboť pozice L2 se od pozice L1 liší mj. právě i širším zapojením do dalších činností, včetně publikačních).

# Výuka

1. *Kvalita výuky*

* Východiskem pro hodnocení budou **náslechy** hodnocené dle standardizovaného náslechového protokolu s položkami fixními mezioborovými a položkami proměnlivými v rámci daného oboru.
  + Pro každého pracovníka musí být v průběhu semestru před hodnocením provedeny dva náslechy. Učí-li lektor více předmětů odlišného typu, musí být náslechy provedeny pro dva různé typy.
  + Náslech provádí typicky vedoucí ZS, ale může jej provést i kdokoli jím pověřený. Zároveň je důležité, aby při náslechu bylo možné zhodnotit jak stránku metodickou, tak obsahovou; pokud proto daný hodnotitel není s to zhodnotit obě složky (např. neovládá vyučovaný jazyk, nebo naopak není odborník na učení jazyků), musí spolupracovat s dalším odborníkem.
  + Provádí-li vedoucí u svých pracovníků pravidelné náslechy, může jejich výsledky pro hodnocení použít, pouze však za předpokladu, že budou odpovídat standardizovanému náslechovému protokolu a nebudou starší než 18 měsíců od data hodnocení. Oborově specifickou část protokolu musí každému oboru schválit proděkan pro hodnocení.
  + Hodnocení se stanovuje na základě bodování jednotlivých kategorií náslechového protokolu.
* Druhým hlavním kritériem pro hodnocení bude **pracovníkovo pedagogické sebehodnocení** za dané hodnocení období.
  + Pracovník v jeho rámci slovně okomentuje, v čem svou výuku pokládá za vysoce kvalitní a jaké pedagogické metody či inovativní prvky by rád vyzdvihl.
  + Zároveň pracovník popíše tvorbu nových předmětů a inovace stávajících předmětů či atestací v předmětech bez výuky.
* Pracovník a vedoucí ZS obdrží též výsledky **evaluací** s přehledem komentářů k předmětům daného pracovníka vyučovaným v  hodnoticím období; při opakovaně podprůměrných výsledcích či opakujících se výtkách budou mít oba možnost tyto skutečnosti komentovat.
  + Zvláštní pozornost bude věnována evaluacím dlouhodobě nízkým.
  + Výsledky evaluací budou moci být vzaty v potaz rovněž tam, kde bude možné srovnání s výukou podobného typu jiných pedagogů na dané ZS. Srovnání v takovém případě provádí vedoucí ZS, který má jako jediný o srovnatelných typech výuky na dané ZS přehled. Jako podklad obdrží tabulku s výsledky evaluací pro danou ZS za poslední tři roky.

1. *Kvantita výuky*

* Průměrné hodiny výuky týdně.
  + Počet dostane pracovník automaticky vygenerovaný, ale bude mít možnost ho případně slovně okomentovat.
  + Předpokládá se výuka v rozsahu stanoveném náplní práce, nižší počet výukových hodin lze případně kompenzovat vyšším výkonem v jiných relevantních kritériích. Sledováno bude především to, zda počty vyučovaných hodin nejsou výrazně nižší, než je pro danou ZS typické.
  + U pozice L2 bude důležité i portfolio předmětů, které by mělo zahrnovat i předměty, jejichž výuka vyžaduje rozsáhlejší oborové znalosti.
  + V případě většího množství předmětů vyučovaných společně s dalšími vyučujícími nebude hodnoticí komise sahat ke kvantitativním přepočtům, nýbrž se bude spoléhat na komentář pracovníka či vedoucího ZS. Zároveň ale toto bude nutné pouze v případě, kdy by samostatná výuková činnost pracovníka byla výrazně nižší, než je na dané ZS běžné.
* Počty udělených atestací v předmětech bez výuky (komisní zkoušky, písemné práce apod.).
  + Toto kritérium se bere v potaz pouze v případech, kdy atestace v předmětech bez výuky tvoří výraznou součást náplně práce a kompenzuje případný nižší počet výukových hodin, než jaký je požadován pro jejich pozici.
* Vedení obhájených závěrečných prací odlišených podle stupně studia (pouze u pozice L2).
  + Počet prací hodnocen ve vztahu k průměrnému počtu na dané ZS, zároveň ale komise bere v potaz i skutečnost, že vedení velkého množství prací na velkých oborech představuje velkou pracovní zátěž, která snižuje možnosti zapojení pracovníka do jiných aktivit.
* Psaní oponentských posudků na závěrečné práce.
  + Počet prací je hodnocen ve vztahu k průměrnému počtu na dané ZS.

1. *Jiné*

* Podíl na organizaci výuky (zjištění, co a jak často pracovník v této oblasti dělá, např. příprava a oprava testů u přijímacích zkoušek nebo SZK, zkoušení u SZK/přijímacích zkoušek, organizace studentských exkurzí, workshopů nebo konferencí, účast na komisních zkouškách).
* Případné další typy výuky zajišťované daným pracovištěm pro jiné VŠ apod.
* Podíl na přípravě a motivaci uchazečů (organizace akcí pro uchazeče a participace na nich, participace na přípravných kurzech atd.).
* Projektová činnost zaměřená na vzdělávání nebo mobilitu: příprava, vedení, participace.
* Mezinárodní rozměr výuky (výuka v cizích jazycích, výuka v zahraničí apod.).
* Vlastní odborné vzdělávání (workshopy, jazykové kurzy apod.).
* Mentorování učících doktorandů (pouze u pozice L2).
* Komunikace se studenty (psaní doporučujících posudků apod., péče o studenty nad rámec přímé výuky, zapojování studentů do výzkumu, spolupráce se spolky na jejich akcích apod.).
* IT kompetence potřebné k výuce (aktivní práce s didaktickými aplikacemi, pokročilejší práce s Moodlem a s MS Teams apod.).

1. **Tvůrčí činnost**

* Publikační činnost (pro L1 nepovinné). Např.:
  + Standardní vědecké publikace.
  + Popularizační práce
  + Výukové publikace (např. učebnice, články k oborové didaktice, pracovní a metodické listy zveřejňované na vzdělávacích portálech).
  + Oborově významné překlady.
  + Vlastní literární činnost.
* Aktivní vystoupení na konferencích, workshopech, školeních, přednáškách v odborných společnostech apod., popř. jejich koncepční příprava a vedení.
* Sdílení zkušeností v rámci katedry (nové didaktické metody, aktivity v online výuce, e-learning, sdílení informací z absolvovaného školení)
* Mezinárodní spolupráce (společné publikace či projekty, společné konference či workshopy, zahraniční stáže apod.).
* Projektová činnost (projekty základního a aplikovaného výzkumu).
* Didaktické soutěže
* Organizační činnost (organizace workshopů nebo konferencí).
* Popularizační činnost (CŽV, U3V, vystupování v médiích, publicistika, popularizační akce pro veřejnost, veřejné přednášky, panelové diskuse, kulaté stoly apod.).

1. **Administrativní činnost a činnost v akademických orgánech**

* L1 i L2: Spojená s provozem základní součásti (vedoucí katedry, vedoucí sekce, tajemník katedry, lokální správce SIS, správce webu, garant přijímacího řízení, koordinátor zahraničních pobytů apod.).
* L2: Spojená s akademickou samosprávou na úrovni fakulty či univerzity (proděkan, členství ve fakultních/univerzitních orgánech – AS FF UK, AS UK, fakultní či univerzitní komise apod.).
* L2: Spojená s vědeckým provozem (redakční práce v domácím nebo zahraničním časopise či knižní řadě, administrace grantového projektu, aktivní členství v asociacích a jejich výborech apod.).

**Návrh kritérií pro hodnocení pracovníků VP**

Východiskem při hodnocení bude hodnocení na pětistupňové škále za **publikace**. Toto hodnocení bude následně možné zvýšit či snížit až o dva stupně na základě komplexního posouzení pracovníkových činností v oblastech **tvůrčí činnosti** přesahující rámec odborných publikací a **administrativy**.

# Publikace

* Pracovník uvede a fyzicky či elektronicky předloží pět svých publikací za posledních pět let, které pokládá za nejlepší. Komise zároveň dostává přehled všech pracovníkových publikací z OBD, aby mohla vzít v potaz i celkovou publikační činnost pracovníka a mohla případně i výběr pro hodnocení změnit s cílem zlepšit výsledek hodnocení.
* Úkolem komise bude publikace kvalitativně posoudit a rozřadit do následujících kategorií: (A1) světové excelentní, (B1) světové významné, (C1) světové průměrné, (D1) světové podprůměrné, (A2) národní excelentní, (B2) národní významné, (C2) národní průměrné, (D2) národní podprůměrné. V kategoriích A1–D1 budou hodnoceny publikace v jazycích, které budou komisí pro daný obor vyhodnoceny jako světové (tj. pro světové odborníky na dané téma je samozřejmostí v nich číst), v kategoriích A2–D2 v jazycích chápaných jako národní. Viz blíže přílohu 2 k tomuto opatření „Bližší specifikace hodnocení publikací“. Toto hodnocení vychází z Metodiky 17+ RVVI, liší se od ní nicméně právě oním jasnějším rozlišením publikací ve světových a národních jazycích. Díky němu budou jednak pravidla pro hodnocení publikací jasnější, jednak se vyhneme riziku, že kvalitní české publikace budou pouze s ohledem na jazyk hodnoceny níže než průměrné publikace v angličtině.
* Hodnocení bude oborově specifické, tj. významnost dané publikace bude vždy posuzována dle standardů běžných v daném oboru, přičemž bude bráno v potaz, že pro různé obory mohou být jako nejprestižnější chápány jiné typy publikací.
* Kromě ohodnocení jednotlivých publikací udělí za publikace komise i celkové publikační hodnocení na škále A–E. Ta bude odpovídat „světové“ škále A1–D1, tj. při významném zastoupení excelentních světových publikací hodnocených A1 získá pracovník celkové publikační hodnocení A, při převaze podprůměrných světových publikací získá publikační hodnocení D. „Národní“ škála A2–D2 bude „světové“ škále ní posunuta o jeden stupeň níž, při významném zastoupení excelentních národních publikací hodnocených A2 získá pracovník celkové publikační hodnocení B, při převaze podprůměrných národních publikací (nebo při absenci publikací) získá publikační hodnocení E. Zároveň platí, že čím kvalitnější je publikace, tím větší váhu má při stanovování celkového publikačního hodnocení.
* Vedle toho bude brán v potaz i typ dané publikace (monografie, články, kapitoly v knize, komentované překlady apod.). Kvalitativní hodnocení bude u všech typů stejně (tj. hodnocení A1 může získat jak excelentní světová monografie, tak excelentní světový článek), rozdíl ale bude brán v potaz při stanovování celkového publikačního hodnocení (A1 za monografii bude často významnější než za článek).
* Vzhledem k tomu, že hodnocení má především stimulovat publikační kvalitu, nikoli kvantitu, není nutné, aby pracovník za pět let měl publikací opravdu pět. Pět publikací bude nutných v případě, že pracovník publikuje především v kategoriích C1/D1/C2/D2. Naopak čím kvalitnější publikace budou, tím méně jich pracovník za pět let potřebuje vykázat. I zde navíc pochopitelně platí, že monografie může v závislosti na svém významu a dosahu vydat za několik článků (ale také nemusí). Jedním z výstupů nultého hodnocení by mělo být i navržení vhodných publikačních strategií, které každému pracovníkovi umožní odhadnout, jaké publikační portfolio bude za pět let dostatečné, a tím mu umožní se soustředit na menší počet publikací kvalitních namísto většího počtu průměrných.
* Doporučujeme, aby návrh na zařazení publikace do výše uvedených kategorií uvedl do dotazníku i sám hodnocený pracovník, ideálně vždy i se zdůvodněním, proč danou publikaci řadí právě do dané kategorie. V rámci zdůvodnění může pracovník uvést i případné ukázky ohlasů na zvolené publikace (nejen citace, ale i recenze, reakce jiných badatelů, ocenění, posudky z peer-review či z hodnocení nebibliometrizovaných výstupů dle Metodiky 17+ apod.). Ohlasy by neměly být pojímány kvantitativně, nýbrž především kvalitativně, tj. nejde primárně o počty citací, nýbrž o ukázku toho, jací autoři v jakých typech publikací a jakým způsobem na pracovníkovo bádání reagují (vítány jsou přímé citace z těchto ohlasů). Zároveň nejsou citační ohlasy nutné: jsme si vědomi, že v řadě oborů je pět let na citování příliš krátká doba.
* Doporučujeme, aby pracovník u každé publikace vysvětlil, proč si pro ni vybral daný časopis či nakladatele. Může též popsat zkušenost, kterou s publikováním v daném médiu měl, např. popsat náročnost a přínosnost recenzního řízení. Nebude-li publikace ve světovém jazyce, měl by pracovník též objasnit, proč si pro ni zvolil jazyk národní. Tím bude hodnocení pěstovat sebereflexi publikační strategie a zároveň bude kvalitativní alternativou k mechanickému sledování „kvartilů“: kvalita časopisu bude posuzována nejen podle jeho celkové citovanosti, ale i podle vhodnosti pro dané téma (někdy může být např. smysluplnější publikovat ve specializovaném časopise s nižším kvartilem). Je-li reálná prestiž časopisu vyšší, než by se zdálo z jeho kvartilu, je v zájmu pracovníka, aby na toto ve svém komentáři k publikaci upozornil.
* U spoluautorských publikací pracovník v hodnocení slovně specifikuje svůj podíl (nejen procentuálně, nýbrž i přesným popisem toho, v čem jeho podíl spočíval). Komise podle toho nastaví váhu dané publikace pro celkové publikační hodnocení.
* Pokud komise nebude pro hodnocení obsahu dostatečně kompetentní (např. nebude ovládat příslušný národní jazyk), může dát publikace posoudit externímu hodnotiteli.
* Komise bude vyhodnocovat též strukturu publikačního portfolia ve vztahu k typické náplni práce pro danou pozici, např. jeho světový rozměr (který je součástí náplně práce pro všechny pozice AP i VP) nebo „vykazování zřetelné perspektivy odborného růstu“ (které je součástí náplně práce pro AP1–2 a VP1–2).
* V případě pozice AP2 bude komise v rámci struktury publikačního portfolia též sledovat, zda pracovník od začátku své akademické dráhy zdárně a realisticky směřuje k habilitačnímu řízení. Toto kritérium „habilitovatelnosti“ bude při stanovování celkového publikačního hodnocení hrát zásadní roli.
* Jako vědecký (publikační) výstup bude hodnocen i vědecký komentovaný překlad či edice textu, příprava editované kolektivní monografie, software, veřejná databáze (korpus) a specializovaná mapa. Komise vždy posoudí, zda takový výstup co do náročnosti na vytvoření odpovídá článku, nebo monografii, a do jaké kategorie kvality spadá. Klíčové při hodnocení zde bude kritérium ohlasů a počtu uživatelů (pokud charakter softwaru či databáze umožňuje jeho využití dalšími lidmi).
* V případě potřeby může komise nahlédnout i do pracovníkových starších publikací v OBD, aby mohla vzít v potaz dlouhodobější vývoj jeho vědecké činnosti. Zároveň má komise možnost pracovníka požádat o doplnění komentářů v případě jakýchkoli nejasností.
* Komise též posuzuje, zda má pracovník čitelný vědecký profil a může vydat doporučení ohledně budoucí publikační činnosti hodnoceného (např. upozornění na to, že některé typy publikací nemá smysl psát v češtině apod.). Hodnocení by v tomto ohledu mělo přispět k dlouhodobé kultivaci publikačních návyků pracovníků.
* Při hodnocení budou v potaz brány pouze publikace připsané FF UK (paralelní připsání FF UK a současně i jiné fakultě UK je v pořádku).

# Tvůrčí činnost (přesahující rámec akademických publikací)

*Hodnocena bude jak kvantita činností, tak jejich kvalita (prestižnost grantu, zajímavost popularizace atd.), a to ve srovnání s typickými standardy na fakultě.*

* Konference či workshopy (aktivní účast, zvané přednášky apod.).
* Mezinárodní spolupráce (společné publikace či projekty, společné konference či workshopy, zahraniční zvané přednášky nekonferenčního typu apod.).
* Projektová činnost (projekty základního a aplikovaného výzkumu), včetně přípravy velkých projektových žádostí (ERC, OPVVV, Horizont apod.).
* Organizační činnost (organizace workshopů nebo konferencí).
* Expertní činnost (členství ve Vědecké radě FF a UK, členství v univerzitních, ministerských a jiných národních či mezinárodních hodnoticích panelech či grantových agenturách, oponentské posudky habilitačních prací, recenze článků a knih pro akademická vydavatelství, členství v komisích pro hodnocení pracovníků FF).
* Popularizační činnost (CŽV, U3V, vystupování v médiích, publicistika, popularizační akce pro veřejnost, veřejné přednášky, panelové diskuse, kulaté stoly apod.).
* Publikační činnost jiného než vědeckého typu (popularizační práce, učebnice či jiné výukové publikace, oborově významné překlady apod.).
* Vlastní odborné vzdělávání (workshopy, jazykové kurzy apod.).

# Administrativní činnost a expertní činnost v akademických orgánech

* Spojená s provozem základní součásti (vedoucí katedry, tajemník katedry, správce webu apod.).
* Spojená s vědeckým provozem (redakční práce v domácím nebo zahraničním časopise či knižní řadě, administrace grantového projektu, aktivní členství v asociacích a jejich výborech apod.).